



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 14/2022**

Μεταξύ:

SPS PRIVATE SECURITY SERVICES LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΣΥΛΟΥ – ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Προέδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

SPS PRIVATE SECURITY SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίνα Σιαμούτη, Δικηγόρο για Μαρίνα Σιαμούτη ΔΕΠΕ
2. Γεωργία Τρυφωνίδου, Δικηγόρο για Μαρίνα Σιαμούτη ΔΕΠΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΑΣΥΛΟΥ – ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δημήτρα Παπαστεφάνου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μάριο Πλουτάρχου, Λειτουργό Ασύλου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Αυγούστου, 2022

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Υπηρεσίας Ασύλου του Υπουργείου Εσωτερικών («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας SPS PRIVATE SECURITY SERVICES LTD («οι Αιτητές») στο Διαγωνισμό με αρ. ΥΑ/80/2021 και τίτλο *«Παροχή Υπηρεσιών Ασφάλειας / Φύλαξης στα Κεντρικά Γραφεία, το Εξεταστικό Κέντρο Υπηρεσίας Ασύλου, και στα Κέντρα Υποδοχής/Φιλοξενίας της Υπηρεσίας Ασύλου»* και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό στην εταιρεία SYMEOU & PAVLOU ZEUS PRIVATE SECURITY LTD («ο Επιτυχών»).

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.12.2021 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 17.01.2022. Κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής. Στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις προσφορές μεταξύ αυτών και η προσφορά των Αιτητών.

Η συνολική εκτιμώμενη αξία καθορίστηκε στις €6.829.200,00, η οποία αναλύεται ως ακολούθως: €2.276.400,00 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για τους πρώτους 12 μήνες, €2.276.400,00 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για ακόμα 12 μήνες και ακόμα €2.276.400,00 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για ακόμα 12 μήνες, εάν η Αναθέτουσα Αρχή ασκήσει το δικαίωμα προαίρεσης για ανανέωση των συμβάσεων.

Σύμφωνα με απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών ημερομηνίας 21.04.2022, η προσφορά κατακυρώθηκε στον χαμηλότερο έγκυρο οικονομικό φορέα ήτοι τον Επιτυχόντα για το συνολικό ποσό του €1.859.642,70 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για περίοδο δώδεκα (12) μηνών, ως η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην Έκθεση της.

Η πιο πάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στους Αιτητές από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 10.05.2022 και είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής.

Οι Αιτητές για ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στην ουσία προβάλλουν δύο λόγους.

Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης ισχυρίζονται ότι ο Επιτυχών δεν πληροί τον όρο 6.3.1.

- Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια Μέρος Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς.

Συγκεκριμένα, αναφέρουν, για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς έπρεπε τα τρία τελευταία οικονομικά έτη να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον ίσο με €1.500.000,00 ευρώ. Οι Αιτητές στους οποίους δεν επετράπη η επιθεώρηση του Εντύπου 3, το οποίο έπρεπε να συμπληρωθεί ώστε να πληρείται ο πιο πάνω όρος, καθότι χαρακτηρίστηκε από τον Επιτυχόντα ως απόρρητο, προχώρησαν σε έρευνα στην επίσημη ιστοσελίδα του Εφόρου Εταιρειών, όπου διαπίστωσαν ότι ο Επιτυχών με βάση τις οικονομικές καταστάσεις που υπέβαλε στον

Έφορο Εταιρειών για τα έτη 2018, 2019 και 2020 είχε μέσο κύκλο εργασιών €1.132.371,33 Ευρώ και όχι €1.500.000,00 Ευρώ όπως αναφέρεται στον όρο 6.3.1 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Με βάση τον Περί Εταιρειών νόμο, ισχυρίζονται, εταιρείες με κύκλο εργασιών μεγαλύτερου των €200.000 ευρώ υποχρεούνται να υποβάλουν στον Έφορο Εταιρειών ετήσιες ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις. Οι οικονομικές καταστάσεις που υπέβαλε ο Επιτυχών για τα οικονομικά έτη 2018, 2019, 2020 είχαν ετήσιο κύκλο εργασιών €739.588, €1.102.294 και €1.555.232, αντίστοιχα. Ως εκ τούτου με βάση τις καταστάσεις που οι Αιτητές έχουν εξασφαλίσει από τον Έφορο Εταιρειών για τον Επιτυχόντα δεν τεκμηριώνεται η πλήρωση των όρων του Διαγωνισμού.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές αφορά το Έντυπο 4, το οποίο απαιτεί όπως ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων ενός Προσφοροδότη, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, δεν πρέπει να είναι μικρότερος από εβδομήντα πέντε (75). Ο Επιτυχών, αναφέρουν, στον πίνακα του Εντύπου 4, δεν είχε συμπληρώσει τον αριθμό των μόνιμων εργοδοτούμενων κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, αλλά τον αριθμό των αδειοδοτημένων φυλάκων γενικότερα. Επίσης, κάποιοι από τους αδειοδοτημένους φύλακες, οι οποίοι δηλώθηκαν ως μόνιμοι εργοδοτούμενοι, είτε έχουν επανεγγραφεί, είτε δεν έχουν ανανεώσει την άδεια τους για τα προηγούμενα 3 έτη, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι πληρούται ο όρος 6.4.1.του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα το έτος 2021 οι αδειοδοτημένοι φύλακες ήταν 54, το έτος 2020 ήταν 24 και το έτος 2019

ήταν 22. Επιπρόσθετα στη συγκεκριμένη λίστα υπάρχουν 4 άτομα τα οποία αναγράφονται 2 φορές.

Στο Έντυπο 4, υποστηρίζουν, θα έπρεπε να συμπληρωθεί η κατάσταση του απασχολούμενου με μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικού και όχι μόνο με αριθμό άδειας φύλακα στην Κύπρο, αλλά και με αριθμό μητρώου κοινωνικών ασφαλίσεων και ημερομηνία λήξης της άδειας. Αν ο Επιτυχών είχε το προσωπικό που δήλωσε σε σχέση μόνιμης εργασίας θα έπρεπε να παρουσιάσει τους αριθμούς μητρώου εργοδότησης από τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις, ως απόδειξη μόνιμης εργοδότησης τους.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι ο Επιτυχών δήλωσε προσωπικό το οποίο απασχολείται στην εταιρεία του για λίγες ώρες την εβδομάδα και όχι ως μόνιμο προσωπικό υπό την έννοια του νόμου. Οι εισφορές στο ταμείο κοινωνικών ασφαλίσεων οι οποίες καταβάλλονται από τον Επιτυχόντα, σε συνάρτηση με τον κατοχυρωμένο από την νομοθεσία κατώτατο μισθό για τους Φύλακες ασφαλείας, δεν αντικατοπτρίζουν ότι έχει 75 άτομα μόνιμο προσωπικό. Ως εκ τούτου, καταλήγουν, ο Επιτυχών με την προσφορά του δεν τεκμηρίωσε ότι έχει το μόνιμο προσωπικό που απαιτείται με βάση τους όρους του διαγωνισμού.

Από πλευράς της η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τους δύο ισχυρισμούς των Αιτητών.

Αναφορικά με την Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του Επιτυχόντα και τον όρο 6.3.1, Μέρος Α η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στο Έντυπο 3 - Τεκμηρίωση Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας, το οποίο υπέβαλε ο Επιτυχών και στο οποίο ως μέσος όρος κύκλου εργασιών για τα έτη 2018, 2019, 2020 αναγράφεται το ποσό του €1.565.704.60.

Περαιτέρω, αναφερόμενη στις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2018 και 2019 και τις ολοκληρωμένες οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2020 οι οποίες υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα κατά το στάδιο των διευκρινίσεων υποστηρίζει ότι αυτές παρουσιάζουν για το έτος 2018 κύκλο εργασιών €739.588, για το έτος 2019 €1.102.294 και για το έτος 2020 €2.855.232. Συνακόλουθα, τονίζει, με βάσει τα ενώπιον της στοιχεία και λαμβανομένου υπόψη ότι ο μέσος κύκλος εργασιών ήταν €1.565.704,60 ο όρος πληρούται.

Ανάφερε επίσης ότι στις οικονομικές καταστάσεις που η Αιτήτρια εξασφάλισε μέσω της ιστοσελίδας του Εφόρου Εταιρειών και έχει επισυνάψει στη γραπτή της αγόρευση για το έτος 2020, στην επικεφαλίδα αναγράφεται ότι είναι μη ελεγμένοι λογαριασμοί. Συνεπώς, καταλήγει, η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των οικονομικών καταστάσεων τις οποίες είχε ενώπιον της, ορθά έκρινε ότι ο Επιτυχών πληρούσε τον όρο 6.3.1 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών, για παραβίαση από τον επιτυχόντα του Όρου 6.4.1 του Μέρους Α, Τεχνικές και Επαγγελματικές

Ικανότητες, σημειώνει ότι πουθενά στον εν λόγω όρο δεν γίνεται αναφορά σε μέσο όρο μόνιμων αδειοδοτημένων φυλάκων, και προσθέτει, ότι σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.4 του Μέρους Α, Ενότητα «Προϋποθέσεις Συμμετοχής» εκείνο το οποίο απαιτείται είναι όπως για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων πρέπει να συμπληρωθεί το Έντυπο 4 στο οποίο η μόνη αναφορά που γίνεται, είναι σε «μόνιμη σχέση εργασίας».

Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι στο Έντυπο 4, δεν υπάρχει αναφορά για αναγραφή του αριθμού μητρώου κοινωνικών ασφαλίσεων των μόνιμων εργοδοτούμενων φυλάκων. Σημειώνει δε ότι, κανένας από τους προσφοροδότες, περιλαμβανομένων και των Αιτητών στο Έντυπο 4, δεν συμπλήρωσε τον αριθμό Μητρώου Κοινωνικών Ασφαλίσεων των εργοδοτούμενων φυλάκων. Συνεπώς τονίζει, ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν βρίσκει έρεισμα στα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Όσον αφορά στον αριθμό των μόνιμων εργοδοτούμενων, αναφέρει, ότι σύμφωνα με το Έντυπο 4 το οποίο υπέβαλε ο Επιτυχών ο μέσος όρος των μόνιμων εργοδοτούμενων του για τα τελευταία 3 έτη ήταν 80. Συνεπώς υπάρχει συμμόρφωση με τον επίδικο όρο.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι οι μόνιμοι φύλακες δεν είχαν ανανεώσει την άδειά τους για τα προηγούμενα 3 έτη, η Αναθέτουσα Αρχή τονίζει ότι όρος για ανανέωση της άδειας των φυλάκων για τα προηγούμενα 3 έτη δεν υπάρχει και διευκρινίζει ότι, οι άδειες ασκήσεως επαγγέλματος φύλακα, έχουν πενταετή ισχύ από την έκδοσή

τους. Στον κατάλογο με τα ονόματα προσώπων που εργοδοτεί ο Επιτυχών για τα έτη 2019, 2020 και 2021 ως φύλακες, το έτος έκδοσης της άδειας ήταν κάτω του ορίου των 5 ετών γι' αυτό και θεωρήθηκε ότι οι άδειες ήταν ανανεωμένες και σε ισχύ. Όσον αφορά στο θέμα της επανεγγραφής ενός φύλακα τούτο δεν αποτελεί παράβαση όρου του Διαγωνισμού, αφού ένας φύλακας δυνατό να εργάζεται σε μια εταιρεία το 2019 και το επόμενο έτος να επανεγγραφεί σε μια άλλη. Συνεπώς κανένας ουσιώδης όρος του Διαγωνισμού δεν παραβιάστηκε.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης γενικούς και εν πολλοίς αόριστους, ισχυρισμούς τους οποίους οι Αιτητές δεν ανέπτυξαν ούτε με τη γραπτή τους αγόρευση ούτε ενώπιόν μας και οι οποίοι αφορούν σε παραβίαση από τον επιτυχόντα προηγούμενης σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή, απουσία έρευνας και παραβίαση των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης. Παραβίαση προηγούμενης σύμβασης αναφέρει δεν υπήρξε. Σ' ότι αφορά την προσωπική ή και επαγγελματική κατάσταση του Επιτυχόντα όσο και την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια του, αυτός υπέβαλε τα Έντυπα 3 και 4 ως οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν, τα οποία εξετάστηκαν και λήφθηκαν υπόψη κατά τη διαδικασία αξιολόγησης. Σε σχέση με την παραβίαση των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης επειδή δεν δόθηκε στους Αιτητές το δικαίωμα να ακουστούν πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης υποστηρίζει ότι τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται.

Τέλος στ' ότι αφορά το ζήτημα της επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου σημειώνει ότι σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων



Συμβάσεων και Συναφή Θέματα Νόμο, Ν. 73(Ι)/2016, η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές. Ο Επιτυχών, σημειώνει, ζήτησε όπως οποιαδήποτε στοιχεία, είτε οικονομικά είτε του προσωπικού παραμείνουν ως εμπιστευτικά.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις θέσεις των δύο μερών όπως αυτές τέθηκαν μέσω των γραπτών αγορεύσεων αλλά και στην ενώπιον μας ακρόαση της υπόθεσης.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Επιτυχών δεν πληροί τον όρο 6.3.1, Μέρος Α, «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια», ο οποίος προβλέπει ότι:

*«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις:*

*1. να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα τρία (3) τελευταία οικονομικά έτη, τουλάχιστον ίσο με 1.500.000,00 ευρώ»,*

παρατηρούμε τα εξής.

Από τα στοιχεία που έχουν τεθεί ενώπιον μας και τις θέσεις των δύο πλευρών διαπιστώνουμε ότι η διαφορά των μερών συνίσταται στο κατά πόσο ο Επιτυχών τα τελευταία τρία χρόνια είχε μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστο ίσο με €1.500.000,00 ευρώ. Σύμφωνα με τις οικονομικές καταστάσεις του Επιτυχόντα τις οποίες οι Αιτητές εξασφάλισαν από την ιστοσελίδα του γραφείου του Εφόρου Εταιρειών διαπιστώνουμε ότι για τα έτη 2018 και 2019 έχουν υποβληθεί ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις. Για το 2020 όμως με τις οικονομικές καταστάσεις έχει

υποβληθεί έκθεση των ελεγκτών σύμφωνα με την οποία στις καταστάσεις α) Κατάσταση Αποτελεσμάτων και Λοιπών Εσόδων, β) Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Θέσης γ) Κατάσταση Μεταβολών Καθαρής Θέσης και δ) Κατάσταση Ταμειακών Ροών, αναγράφεται η φράση «ΜΗ ΕΛΕΓΜΕΝΗ».

Εξετάζοντας παράλληλα τις καταστάσεις που ο Επιτυχόν υπέβαλε μετά από διευκρινιστικό ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής διαπιστώνουμε ότι ενώ οι οικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2018 και 2019 είναι οι ίδιες με αυτές που υπέβαλε στον Έφορο Εταιρειών, για το έτος 2020 στις οικονομικές καταστάσεις που υποβλήθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή απουσιάζει η έκθεση ελεγκτών. Επίσης στην Κατάσταση Αποτελεσμάτων και Λοιπών Εσόδων, υπάρχει αύξηση των εισοδημάτων από €1.555.232 ευρώ, που αναφέρεται στις καταστάσεις που υποβλήθηκαν στον Έφορο Εταιρειών, σε €2.855.232 ευρώ, υπάρχει δηλαδή διαφορά της τάξεως του €1,300,000 ευρώ. Παράλληλα διαπιστώνουμε μια ανάλογη αύξηση ύψους €1.300.000 ευρώ στο κόστος πωλήσεων, από €943.186 ευρώ σε €2.243.186 ευρώ, χωρίς οποιαδήποτε άλλη μεταβολή στις υπόλοιπες παραμέτρους της κατάστασης.

Η Αναθέτουσα Αρχή βέβαια υποστήριξε ότι η απόφαση της λήφθηκε στη βάση των υποβληθέντων τα οποία και δικαιολογούν τη κατάληξη της. Με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή από όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας προκύπτει ζήτημα, όσον αφορά τις οικονομικές καταστάσεις του Επιτυχόντα για το έτος 2020. Το γεγονός ότι δεν το γνώριζε όταν λάμβανε την απόφαση της είναι χωρίς σημασία. Εάν το γνώριζε, είχε καθήκον στα πλαίσια δέουσας έρευνας να το διερευνήσει.

Ανάλογο ζήτημα είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε στα πλαίσια της Προσφυγής 25/2018.<sup>1</sup> από την οποία τα πιο κάτω τα οποία και υιοθετούμε και για τους σκοπούς της παρούσας

*«Τέλος, σ' ότι αφορά τον τρίτο ισχυρισμό δηλαδή τον ισχυρισμό ότι ο επιτυχών θα έπρεπε να αποκλεισθεί λόγω της καταδίκης του από την Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση αρ. 642/2017, (δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας Αρ. Φύλλου 3104 στις 8.9.2017), ο οποίος καθώς προέκυψε κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης τέθηκε από τους Αιτητές για πρώτη φορά με τη γραπτή τους αγόρευση παρατηρούμε τα εξής.*

*Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει αμφισβητήσει ότι το ζήτημα αυτό δεν ήταν σε γνώση της όταν λάμβανε την απόφασή της ώστε να το εξετάσει. Με όσα ενώπιον μας υποστήριξε, ουσιαστικά στόχευε να καταδείξει ότι ο επιτυχών δεν προέβη σε ψευδή δήλωση όταν στο έντυπο δήλωνε ότι «has not been guilty of grave professional misconduct which renders their integrity questionable...» και ότι «has not entered into agreements with other economic operators aimed at distorting competition...», επειδή η καταδίκη του μέλους ΠΟΡΤΟ ΚΑΡΡΑΣ ΑΕ δεν έλαβε χώρα στην Κυπριακή Δημοκρατία αλλά σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και για το σκοπό αυτό μας παρέπεμψε σε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου<sup>2</sup> οι οποίες όμως δεν είναι σχετικές με το κατά πόσο διάπραξη επαγγελματικού παραπτώματος σε χώρα κράτος μέλος δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη στα πλαίσια δημόσιου διαγωνισμού άλλου κράτους μέλους λαμβανομένης μάλιστα υπόψη της σκέψης 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26 Φεβρουαρίου 2014, η οποία προβλέπει ότι:*

*«Η ανάθεση δημόσιων συμβάσεων από τις αρχές των κρατών μελών ή εκ μέρους αυτών πρέπει να είναι σύμφωνη με τις αρχές της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) και ιδίως με την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, την αρχή της ελευθερίας της εγκατάστασης και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, καθώς και με τις*

<sup>1</sup> ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ MILTIADES – Α. ERACLEOUS – AIR CONTROL J.V. v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

<sup>2</sup> C-465/11, C-358/12, C-470/13, C-171/15, C-178/16

*αρχές που απορρέουν από αυτές, όπως είναι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η αρχή της αποφυγής διακρίσεων, η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, η αρχή της αναλογικότητας και η αρχή της διαφάνειας. Εντούτοις, για δημόσιες συμβάσεις που υπερβαίνουν ορισμένη αξία, είναι σκόπιμο να θεσπιστούν διατάξεις για τον συντονισμό των εθνικών διαδικασιών προμήθειας, ούτως ώστε να διασφαλίζεται ότι οι εν λόγω αρχές εφαρμόζονται στην πράξη και ότι οι δημόσιες προμήθειες είναι ανοικτές στον ανταγωνισμό».*

*Με δεδομένο ότι το ζήτημα δεν ήταν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής όταν λάμβανε την απόφασή της μας απασχόλησε κατά πόσο μπορούσε να εξετασθεί υπό το φως όσων εκ των υστέρων με τη γραπτή αγόρευση της δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρθηκαν. Καταλήξαμε ότι δεν μπορεί να εξεταστεί εφόσον οι γραπτές αγορεύσεις δεν μπορούν ούτε να υποκαταστήσουν αλλά ούτε και να συμπληρώσουν όσα δεν προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο.*

*Έχοντας υπόψη τα αποφασισθέντα στην Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (2007) 3 ΑΑΔ 568 ότι δηλαδή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών είναι ανώτερο διοικητικό όργανο επιφορτισμένο με τον έλεγχο της νομιμότητας της διοικητικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με σκοπό την κατάληξη της σύνθετης διοικητικής διεργασίας του διαγωνισμού, κρίνουμε ότι το ζήτημα θα πρέπει να εξεταστεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Εφόσον από τα υποβληθέντα ενώπιον μας προκύπτει ζήτημα, το οποίο χρήζει διερεύνησης και το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή εάν εγνώριζε, στα πλαίσια δέουσας έρευνας θα το διερευνούσε, θεωρούμε ότι έχουμε στη βάση του άρθρου 25(2) του Ν. 104(Ι)/2010 εξουσία να ακυρώσουμε, για τον λόγο αυτό, την προσβαλλόμενη απόφαση.*

*Επίσης σχετικά είναι τα αναφερόμενα στο Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Δημήτριου Γ. Ράϊκου, Β' Έκδοση, 2017, τα οποία και παραθέτουμε:*

*«Το απαράδεκτο της προσφοράς μπορεί να εξετάζει η αναθέτουσα αρχή και πέραν του χρόνου κρίσης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων. Συγκεκριμένα, στις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, η αναθέτουσα αρχή δεν κωλύεται ακόμα και κατά την κατακύρωση να απορρίψει προσφορά ως απαράδεκτη λόγω μη τήρησης απαράβατου όρου της*

διακήρυξης. Δηλαδή, μέχρι την ολοκλήρωση προκηρυχθέντος διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να ελέγξει αν προηγούμενες πράξεις οργάνων της είναι νομικώς πλημμελείς και να τις ανακαλέσει για το λόγο αυτό, σύμφωνα με τις γενικές αρχές ανάκλησης μη σύννομης διοικητικής πράξης. Τούτο ισχύει, λοιπόν, και στην περίπτωση της κατακύρωσης, εφόσον η νομιμότητα της κατακυρωτικής απόφασης, δηλαδή της πράξης με την οποία ολοκληρώνεται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, εξαρτάται από τη νομιμότητα των προηγούμενων πράξεων της οικείας διοικητικής διαδικασίας».

Παρά την πιο πάνω κατάληξη μας για σκοπούς πληρότητας της απόφασης μας θα εξετάσουμε και τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών για παραβίαση του όρου 6.4.1 Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες δεν ευσταθεί. Ο σχετικός όρος αναφέρει:

*«6.4.1 – Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες.*

*1. Ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων του Οικονομικού Φορέα, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, δεν πρέπει να είναι μικρότερος από εβδομήντα πέντε (75).».*

Επίσης ο όρος 8.3.1. Ενότητα «Προϋποθέσεις συμμετοχής» αναφέρει στο άρθρο 4.α τα εξής:

*«Κατάσταση του απασχολούμενου με μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικού, συμπληρώνοντας το σχετικό πίνακα στο Έντυπο 4.»*

Καθώς προκύπτει ο όρος απαιτούσε από τους οικονομικούς φορείς την υποβολή του Εντύπου 4, χωρίς όμως στο εν λόγω έντυπο να απαιτείται η συμπερίληψη του

αριθμού μητρώου κοινωνικών ασφαλίσεων των εργοδοτούμενων εκάστου φορέα. Διαπιστώνουμε από τον διοικητικό φάκελο ότι και η σχετική κατάσταση προσωπικού που υποβλήθηκε με την προσφορά των Αιτητών δεν αναφέρει αριθμό μητρώου κοινωνικών ασφαλίσεων των εργοδοτούμενων.

Ο Επιτυχών στο Έντυπο 4 δήλωσε τον αριθμό των εργοδοτούμενων του που απασχολούνται με σχέση μόνιμης εργασίας για τα έτη 2019, 2020 και 2021 όπως προνοούσε ο πίνακας 2.1 του Εντύπου. Επίσης στον Πίνακα Β του Εντύπου υπέβαλε τα διευθυντικά στελέχη. Μετά όμως από διευκρινιστική ερώτηση υπέβαλε τον πίνακα 2.2. του Εντύπου 4, παραθέτοντας κατάλογο με τα στοιχεία του προσωπικού του που απασχολείται με μόνιμη σχέση εργασίας συμπεριλαμβανομένων και των φυλάκων ασφαλείας, με το έτος έκδοσης της άδειας ενός εκάστου. Λαμβανομένου επίσης υπόψη και της κοινά αποδεκτής θέσης ότι οι άδειες έχουν ισχύ 5 έτη από το έτος έκδοσης τους, και ότι στην κατάσταση του Επιτυχόντα αναγράφεται το έτος έκδοσης εκάστης άδειας που είναι κάτω του ορίου των 5 ετών, δεν βλέπουμε να προκύπτει οποιαδήποτε παράβαση των σχετικών προνοιών του Εντύπου 4.

Σ' ότι αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών οι οποίοι δεν αναπτύχθηκαν ούτε με τη γραπτή τους αγόρευση, ούτε ενώπιον μας, με όσα έχουμε εντοπίσει στους διοικητικούς φακέλους δεν βρίσκουμε να ευσταθούν. Ειδικότερα σε σχέση με την κατ' ισχυρισμό παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης παραπέμπουμε στην απόφαση στην Προσφυγή 8/2021 **Κ.Α. ΠΥΘΕΥΣ ΑΤΑ ν. Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών**, ημερ. 10.08.2021.

Ενόψει της κατάληξης μας σε σχέση με τον πρώτο λόγο ακύρωσης ο οποίος ευσταθεί, ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η πιο πάνω Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.